**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-08 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.С.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Р.С.М., заявителя К.Е.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.С.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

30.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба К.Е.М. – представителя по доверенности доверителя И.Л.М. в отношении адвоката Р.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат был привлечён заявителем к защите интересов потерпевшей И.Л.М. на стадии следствия, адвокату было выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Адвокат не заключил с заявителем письменного соглашения об оказании юридической помощи, не выдал квитанции в получении денежных средств, не представил следователю ордер на представление интересов потерпевшей, не предоставил отчёта о проделанной работе, сорвал процесс переговоров с обвиняемым, не заявил гражданский иск. Заявитель обратилась с письменным требованием о расторжении соглашения и возврате 45 000 рублей.

05.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3538 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.11.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.12.2019г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.12.2019г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Р.С.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.Л.М.

20.01.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением.

22.01.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

22.01.2020г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

22.01.2020г. заявитель в заседание Совета явилась, не возражала против отложения.

22.01.2020г. Совет Решением № 01/25-24 отложил рассмотрение дисциплинарного дела.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета явилась, поддержала доводы письменного несогласия с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.